BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1293-13/21

Mostar: 08.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja „Sarajevo osiguranje" d.d. Sarajevo izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave osiguranje uposlenika od posljedica nesretnog slučaja Lot 1. br.09-20/1-11-2-567-IV od 26.04.2021.god. i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave osiguranje morornih vozila, plovnih i letećih objekata Lot 2. br.09-20/1-11-2-567-I od 26.04.2021. godine, ugovornog tijela Federalno ministarstvo unutarnjih poslova, Federalna uprava policije, Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III, održanoj dana 08.07.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Odbija se** žalba ponuditelja „Sarajevo osiguranje" d.d. Sarajevo izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave osiguranje uposlenika od posljedica nesretnog slučaja Lot 1. br.09-20/1-11-2-567-IV od 26.04.2021.god. i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave osiguranje morornih vozila, plovnih i letećih objekata Lot 2. br.09-20/1-11-2-567-I od 26.04.2021. godine, ugovornog tijela Federalno ministarstvo unutarnjih poslova, Federalna uprava policije, Sarajevo, **kao neutemeljena.**

2. **Odbija se** zahtjev žalitelja za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Federalno ministarstvo unutarnjih poslova, Federalna uprava policije, Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave osiguranje uposlenika od posljedica nesretnog slučaja Lot 1. br.09-20/1-11-2-567-IV od 26.04.2021.god. i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave

osiguranje morornih vozila, plovnih i letećih objekata Lot 2. br.09-20/1-11-2-567-I od 26.04.2021.god. (Obavijest o nabavi br. 1412-1-2-33-3-37/21 od 26.03.2021.god.).

Na navedene Odluke, ponuditelj „Sarajevo osiguranje" d.d. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavljuje žalbu, koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod koga je zaprimeljena dana 12.05.2021. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 31.05.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da izjavljuje žalbu na Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 09-20/1-11-2-567-1 od 26.04.2021. godine i 09-20/1-11-2-567-1 od 26.04.2021. godine, zaprimljene 26.04.2021. godine javne nabavke usluga LOT 1 osiguranje uposlenika F MUP FUP, a od posljedica nesretnog slučaja- nezgode, kolektivno-kombinirano i nabavku usluga osiguranja motornih vozila, plovnih i letećih objekata- LOT 2 sa prijedlogom da nadležni organ poništi navedenu Odluku u cjelosti.
Nakon provedene nabavne procedure, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 9-20/1-11-2-567-1 od 26.04.2021. godine kojom je izabran ponuđač „Asa osiguranje" i 09-20/1-11-2-567-1 od 26.04.2021. godine kojom je izabran ponuđač „Adriatic osiguranje" d.d. Sarajevo te dodjeljeni ugovori kao najpovoljnije ocijenjenim ponuđačima po predmetnom postupku nabavke. Ovlašteni predstavnici Sarajevo osiguranja d.d. Sarajevo su izvršili uvid u ponude izabranih najpovoljnijih ponuđača „Asa osiguranje„d.d. Sarajevo, „Aura osiguranje" a.d. Banja Luka i „Adriatic osiguranje" d.d. Sarajevo dana 28.04.2021. godine i konstatovali da ista ne zadovoljava formalno pravne i suštinske zahtjeve propisane tenderskom dokumentacijom.
Shodno tenderskoj dokumentaciji tačka 1 5. Način dostavljanja ponuda, nabavke usluga ponude za nabavku usluga LOT 1 osiguranje uposlenika FMUP FUP, a od posljedica nesretnog slučaja-nezgode, kolektivno-kombinirano nije pripremljena u skladu sa uputama iz tenderske dokumentacije i Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda od strane ponuđača "Aura Osiguranje" a.d. Banja Luka i "Asa osiguranja" d.d. Sarajevo., naime Tenderskom dokumentacijom pod tačkom 15 decidno je naloženo: Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Ako je ponuda izrađena u dva ili više dijelova, svaki dio se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Dijelove ponude kao što su uzorci, katalozi, mediji za pohranjivanje podataka i si. koji ne mogu biti uvezani ponuđač obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude.
„Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Ako je ponuda izrađena u dva ili više dijelova, svaki dio se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Pod čvrstim uvezom se podrazumijeva da ponude moraju biti uvezane/ukoričene u knjigu ili da ponuda bude uvezana u fasciklu sa metalnim mehanizmom ili uvezana spiralnim, a u svrhu izbjegavanja manipulisanja stranicama ponude. Ponuđač „Aura osiguranje" a.d Banja Luka i „Asa osiguranje" d.d. Sarajevo prilikom uvezivanja ponude nisu koristili „termo" fasciklu kojom se uvezivanje vrši na način zagrijavanja plastične mase na hrbatu

fascikle u koju"utonu" listovi ponude. Ponuda uvezana na ovaj način, prema uputama iz tenderske dokumentacije, smatrala bi se u skladu sa tenderskom dokumentacijom. S obzirom da su navedeni ponuđači svoje ponude uvezali u suprotnosti sa navedenim zahtjevima iz tenderske dokumetacije, te kako su iste tako neadekvatno uvezane sklone manevrisanju nakon predaje ponude smatramo kako ponuda ponuditelja „Asa osiguranje" d.d. Sarajevo i „Aura osiguranje" a.d. Banja Luka ne sadrži sve zakonom i tenderskom dokumentacijom propisane obavezne elemente, to je ponuda imenovanog ponuditelja, nekompletna i neprihvatljiva za daljnji postupak analize, razmatranje i evaluacija njegove ponude, zbog čega je trebala biti odbijena od strane Ugovornog organa.
Ponuđači "Asa Osiguranje" d.d. Sarajevo i "Aura Osiguranje" a.d. Banja Luka daljim uvidom u ponude nisu postupili u skladu sa tačkom 13. Ostali uslovi za kvalifikaciju u svrhu dokazivanja sposobnosti ponuđača i dokazi koji se traže tačkom 3) U svrhu dokazivanja uslova iz člana 47. ZJN ponuđač je dužan dostaviti izjavu popunjenu i ovjerenu od strane ponuđača a koja je sastavni dio tenderske dokumentacije i kopije zahtjevane dokumentacije. Ponuđač "Asa Osiguranje" d.d. Sarajevo propustilo je da se potpiše u svojstvu ponuđača na navedene izjave oba člana izjava 45 i 47. Zakona o javnim nabavkama dok je ponuđač "Aura Osiguranje" a.d. Banja Luka propustilo da potpiše izjavu kao ponuđač na Izjavi čl.52.Zakona o javnim nabavkama. Naime, ukoliko ugovorno lice ovlasti nekog od zaposlenika privrednog subjekta, da daje ili potpisuje izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45-do 52. Zakona o postupcima javne nabavke, ugovorni organ je dužan takve izjave i prihvatiti, s obzirom da dato lice daje ili potpisuje u skladu sa datim i prenesenim ovlaštenjem odgovornog lica privrednog subjekta. Napominjemo da izjava iz člana. 52 stav (2) Zakona navedeno da svaki kandidat/ponuđač dužan da dostavi i posebnu pismenu izjavu da nije nudio mito niti učestvovao u bilo kakvim radnjama čiji je cilj korupcija u predmetnoj javnoj nabavci. Iz ovog je očito da propuštanjem stavljanja potpisa na Izjave ponuđača, a za koje je data ovlast odnosno punomoć od strane ponuđača da istu zaposlenik potpiše, a s obzirom na njihov značaj i bitan element sadržaja same tenderske dokumentacije navedene nepotpisane izjave ne čini sastavnim dijelom kvalifikovane tenderske potpune dokumentacije i kao takve nisu kvalifikovane za dalje učešće u postupku javne nabake. Članom 58.stav(l) Zakona propisuje sadržaj ponude, te navodi da svaka ponuda obavezno sadrži sljedeće elemente: tačka g) potpis podnosioca ponude ili ovlaštenog lica na osnovu punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u original ili ovjerenoj kopiji.

Daljim uvidom u dostavljene ponude ponude ponuđača ustanovljeno je da Tenderskom dokumentacijom tačka 13. Ostali uslovi za kvalifikaciju u svrhu dokazivanja sposobnosti ponuđača i dokazi koji se traže tačkom 2) U svrhu dokaza o ispunjavanju uvjeta iz člana 47. Zakona ponuđač je bio dužan dostaviti sljedeće:
a) Bilans stanja i bilans uspjeha kojima se dokazuje pozitivno poslovanje za dvije posljednje fmansijske godine ili od datuma registracije, odnosno od početka poslovanja u predmetnom segmentu, ako je ponuđač odnosno kandidat registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od dvije godine, ako je objavljivanje poslovnog bilansa zakonska obaveza u zemlji u kojoj je kandidat

/ponuđač registriran, u slučaju kada ne postoji zakonska obaveza u zemlji u kojoj je kandidat/ponuđač registriran, dužan je dostaviti izjavu ovjerenu od nadležnog organa.
Dokazi iz tačke 13 ove TD se dostavljaju kao kopije originala.

Ponuđač "Aura Osiguranje" a.d Banja Luka navedenu tendersku dokumentaciju zahtjevanu iz člana 13. Tenderske dokumentacije Ugovornog organa dostavila je kao kopiju dokumentacije. Navedeno nije u skladu sa tenderskom dokumentacije što predstavlja kršenje uslova propisanih tenderskom dokumenatacijom za kompletiranje ponude, odnosno nedostavljanje ovjerene dokumentacije od strane nadležnog organa ostavlja pod upitnim vjerodostojnost navedene tražene dokumentacije. Fotokopija dokumenata se mora ovjeriti pažljivo i uporediti sa originalom dokumenta koji se ovjerava, fotokopija koju je ponuđač dostavio dovodi u očitu sumnju istovjetnost traženog dokaza sa izvornom ispravom.

Uvidom u tendersku dokumentaciju „Adriatic osiguranja" d.d. u postupku javne nabavke usluga osiguranja motornih vozila, plovnih i letećih objekata- LOT 2, u dijelu koji se odnosi na obračun premije, utvrđene su sljedeće nepravilnosti:
Generalni komentar je nepoštivanje važećih zakonskih propisa koji definišu obračun premije i obaveznu primjenu Cjenovnika za osiguranje od autoodgovornosti.
"Zakona o obaveznim osiguranjima u saobraćaju ("Službene novine Federacije BiH", broj 57/20)" i "Odluka o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štete prozrokovane trećim licima" Član 26. koji glasi:

(1) Sastavni dio ove Odluke je Cjenovnik za osiguranje od autoodgovomosti u Federaciji Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Cjenovnik), koji je obavezan za primjenu na teritoriji Federacije Bosne i Hercegovine.
(2) Iznosi premija u Cjenovniku su izraženi u konvertibilnim markama (KM) i odnose se na godišnje osiguranje.

Adriatic osiguranje d.d. je obračun premije vršio na osnovu postotoka od osnovne premije, a propisi predviđaju jedinstveni način obračuna, odnosno fiksno defmisane iznose premije u Cjenovniku.

- Vozilo pod rednim brojem 74. pogrešno primjenjen premijski stepen od strane „Adriatic osiguranja" d.d Sarajevo. Prethodni bonus 35 % u skladu sa uslovima i tarifom postaje 50 %, a „Adriatic osiguranje" d.d je primjenio bonus 40 %. Odluka o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štete prozrokovane trećim licima" - Član 25.
- Za vozila pod rednim brojevima: 106, 107, 108, 109, 110, 111 - „Adriatic osiguranje" d.d. nije obračunao doplatak za osiguranje putničkih i kombi vozila koja imaju više od pet mjesta osim mjesta vozača, obračun odgovarajuće osnovne premije se uvećava za 10%. Odluka o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štete prozrokovane trećim licima" - Član 13. stav 4.
- Vozilo pod rednim brojem 128. pogrešno primjenjen premijski stepen od strane „Adriatic osiguranja" d.d. Prethodni bonus 35 % u skladu sa uslovima i tarifom postaje 50 %, a

„Adriatic osiguranje“ d.d. je primjenio bonus 40 %. Odluka o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štete prozrokovane trećim licima" - Član 25.

Ponuđač "Adriatic Osiguranje" d.d.Sarajevo nije postupilo u skladu sa tenderskom dokumentacijom gdje se u tački 28. Nacrt okvirnog sporazuma ili osnovni elementi okvirnog sporazuma navodi da je sastavni dio ove tenderske dokumentacije je prijedlog okvirnog sporazuma (Aneks VII) u koji su uneseni svi elementi iz tenderske dokumentacije. Ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti prijedlog okvirnog sporazuma u koji su unijeli podatke iz svoje ponude, te parafirati sve listove prijedloga okvirnog sporazuma i isti potpisati na mjestu predviđenom za potpis pružaoca usluga. Uvidom u ponudu konstatovano je da ponuđač nije parafirao niti jedan list nacrta okvirnog sporazuma te samim tim nije postupio u skladu sa tendeskom dokumentacijom kojom je isto zahtjevano od ugovornog organa.
S obzirom da su navedeni propusti imenovanih ponuditelja nesporni iz njegovih ponuda, a da je zakonska obaveznost ponude da odgovara tenderskoj dokumenatciji, te da je odredbom članak 100.stavak 3. Zakona o javnim nabavkama, postoji mogućnost da Ugovorno tijelo razmatrajući žalbu utvrdi osnovanost Žalbe, rješenje ispraviti radnju, poduzeti činjenje ili postojeću odluku ili rješenje staviti izvan snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, to žalitelj predlaže, da se predmetna žalba u cjelosti usvoji, ponude „Asa osiguranja“ d.d. i „Aura osiguranja“ a.d. Banja Luka za postupak javne nabavke LOT 1 osiguranje uposlenika FMUP FUP, a od posljedica nesretnog slučaja- nezgode, kolektivno-kombinirano i nabavku usluga osiguranja motornih vozila, plovnih i ponude usluga osiguranja motornih vozila, plovnih i letećih objekata- LOT 2 ponuđača „Adriatic osiguranje“ d.d. Sarajevo odbije kao neprihvatljive, i ožalbenu Odluku stavi van snage.
Smatramo da je došlo do grubog kršenja i povreda ZJN, jer po načelima ugovorna tijela su dužna da poduzimaju sve potrebne mjere kako bi se osigurala pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim dobavljačima, uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije.
U području javnih nabavki ovo načelo zahtijeva jednak tretman za sve učesnike u postupku (ponuđače) u svim fazama postupka. Ugovorno tijelo mora ostati objektivno, pravedno i nepristrasno. Svi potencijalni ponuđači se moraju tretirati isto, svi moraju dobiti iste šanse za sudjelovanje u postupku javne nabavke kao i za potpisivanje ugovora. Svi oblici pristranosti i diskriminatomog ponašanja su strogo zabranjeni. Primjenjujući kriterije tokom procesa ocjenjivanja ponuda, koji ranije nisu primjenjivani, ugovorno tijelo krši načela transparentnosti i jednakosti ponuđača. Zakon o javnim nabavkama u članu 3. je propisao da je ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, tako da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju u cilju najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali da je u potpunosti neosnovana, te se ista u zakonskom roku, ovim putem,

proslijeđuje URŽ-u, sa sljedećim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba i to:
Ugovorni organ je razmatrajući navode iz žalbe pravnog lica „SARAJEVO OSIGURANJE" d.d. Sarajevo, izvršio ponovni uvid u predmetnu Tendersku dokumentaciju te ponude ponuđača „ASA OSIGURANJE" d.d Sarajevo, „AURA OSIGURANJE" a.d. Banja Luka i „ADRIATIC OSIGURANJE „ d.d. Sarajevo, u cilju provjera žalbenih navoda iz iste. Konstatovano je da se žalbeni navodi odnose na činjenice „da ponude izabranih najpovoljnijih ponuđača „ASA OSIGURANJE" d.d Sarajevo, „AURA OSIGURANJE" a.d. Banja Luka i „ADRIATIC OSIGURANJE „ d.d. Sarajevo, ne zadovoljavaju formalno pravne i suštinske zahtjeve propisane tenderskom dokumentacijom" po osnovu provedenog otvorenog postupka Javne nabavke-osiguranje uposlenika FMUP - FUP-a od posljedica nesretnog slučaja - nezgode, kolektivno-kombinirano, osiguranje motornih vozila, plovnih i letećih objekata broj: 09- 20/1-11-2-567.
- Navodi žalbe da su ponuđači „AURA OSIGURANJE" a.d. Banja Luka i „ASA OSIGURANJE" d.d. Sarajevo, svoje ponude „uvezali u suprotnosti sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije te da su tako adekvatno uvezane, sklone manevrisanju nakon predaje ponude" odnosno da „navedene ponude nisu pripremljene u skladu sa uputama iz tenderske dokumentacije i Upustva o pripremi modela tenderske dokumentacije" i da „ „prilikom uvezivanja nisu koristili termo fasciklu u koju utonu listovi ponude već da se podrazumjeva da ponude moraju biti uvezane/ukoričene u knjigu ili fasciklu sa metalnim mehanizomom ili uvezana spiralno a u svrhu izbjegavanja manipulisanja stranicama ponude" su subjektivna i proizvoljna tumačenja žalioca. Naime, uvidom u predmetne ponude kao i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u predmetnom postupku, može se potvrditi da su ponuđači „AURA OSIGURANJE" a.d. Banja Luka i „ASA OSIGURANJE" d.d Sarajevo, svoje ponude dostavili kao čvrsto uvezane, sa jasno numerisanim stranicama i parafima (potpisima) i potrebnim ovjerama a sve u skladu sa propisanim uslovima iz tačke 15. tenderske dokumentacije, kao i članom 58., stav 2., ZJN (navedeno da se ponude čvrsto uvezuju na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova) što je moguće potvrditi uvidom u predmetnu dokumentaciju.
- Navodi žalbe da „uvidom u tendersku dokumentaciju „ADRIATIC OSIGURANJE" d.d. Sarajevo u postupku javne nabavke usluga osiguranja motornih vozila, plovnih i letećih objekata-LOT 2 u djelu koji se odnosi na obračun premije, utvrđene su nepravilnosti:
-vozilo pod rednim brojem 74 pogrešno primjenjen premijski stepen od strane ADRIATIC OSIGURANJE,
-za vozila pod rednim brojevima 106,107, 108, 109 110 i 111 ADRIATIC OSIGURANJE nije obračunao doplatak za osiguranje putničkih i kombi vozila koja imaju više od 5 mjesta osim mjesta vozača;
-vozilo pod rednim brojem 128 pogrešno primjenjen premijski stepen od strane ADRIATIC OSIGURANJE .prethodni bonus 35% u skladu sa uslovima postaje 50 % *a* ADRIATIC primjenio bonus od 40%"
su subjektivna tumačenja iz razloga što isti u žalbenom navodima, navode elemente koji nisu sadržani u Tabeli 1 tačka A-pregled motornih vozila i premija osiguranja auto odgovornosti i Tabeli

2 tačka B-pregled motornih vozila i premije osiguranja za auto- kasko koja je sastavni dio tenderske dokumentacije a u kojima su već bili navedeni podaci o vozilima sa stepenima stečenog boniteta (tabela A). U navedenom slučaju žalilac niti jednim navodom nije uspio dokazati, niti učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču navodnih povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi. Naime, činjenica koja je neoboriva je da je ugovorni organ predmetnu TD, a osobito tehničku specifikaciju, sačinio uz potpuno uvažavanje relevantnih odredbi ZJN i pripadajućih podzakonsih akata, a posebno člana 3., člana 53., i člana 54., ZJN.

- Navodi žalbe da je „ponuđač „ASA OSIGURANJE" d.d Sarajevo, propustilo da se potpiše u svojstvu ponuđača na izjave iz člana 45., i 47., ZJN, dok je ponuđač „AURA OSIGURANJE" a.d. Banja Luka propustilo da potpiše izjavu kao ponuđač na Izjavi iz člana 52. ZJN" su u potpunosti neistiniti:

-jer je uvidom u ponudu ponuđača „ASA OSIGURANJE" d.d Sarajevo odnosno Izjavu iz člana 45 -Anex III, (stranica 25) sasvim jasano vidljivo da je Izjava potpisana od strane ovlaštene osobe Turudija Nejre (po osnovu generalne punomoći-stranica 100- 101) u skladu sa tačkom 12., tenderske dokumentacije (ponuđač je dužan dostaviti izjavu popunjenu i ovjerenu kod nadležnog organa izjavu iz člana 45 ZJN);

-jer je uvidom u ponudu ponuđača „ASA OSIGURANJE" d.d Sarajevo odnosno Izjavu iz člana 47 -Anex VI, (stranica 71) sasvim jasno vidljivo da je Izjava potpisana od strane ovlaštene osobe Turudija Nejre (po osnovu generalne punomoći-stranica 100- 101) u skladu sa tačkom 13., tenderske dokumentacije (u svrhu dokazivanja uslova iz člana 47 ZJN ponuđač je dužan dostaviti izjavu popunjenu i ovjerenu od strane ponuđača a koja je sastavni dio TD i kopije zahtjevane dokumentacije);

-jer je uvidom u ponudu ponuđača „AURA OSIGURANJE" a.d. Banja Luka odnosno Izjavu iz člana 52 -Anex V, (stranica 9) sasvim jasno vidljivo da je Izjava potpisana od strane ovlaštene osobe šahinović Emina (po osnovu punomoći broj 12-2541-18/0- stranica 42) te popunjena i ovjerena od strane nadležnog organa.

-- Navodi žalbe da je ponuđač „AURA OSIGURANJE" a.d Banja Luka, zahtjevanu dokumentacuju iz tačke 13., TD dostavio kao kopiju dokumentacije te da se dokazi iz tačke 13 TD dostavljaju kao kopija originala, su nejasni i neargumentovani. Ovo navodimo iz razloga što je uvidom u ponudu ponuđača „AURA OSIGURANJE" a.d Banja Luka, utvrđeno da je ponuđač dostavio:

-Ovjerenu kopiju Uvjerenja Agencije za nadzor osiguranja FBiH broj 01-06-059-358/21 od 08.02.2021 god (ovjerena kopija originala od nadi, organa tražena tačkom 13., TD); -Bilans stanja i bilans uspjeha kojim se dokazuje pozitivno poslovanje u posljednje dvije godine, pozitivan izvještaj o finansijskom poslovanju za posljednje dvije godine (kao kopiia originala tražena tačkom 13., TD).

Napominjemo da ie tački 13.. TD navedeno da u slučaju dodjele ugovora izabrani kandidat/ponuđač ie dužan u roku od 5 dana od dana zaprimania obavještenja o rezultatima

postupka dostaviti original ili ovjerene kopiie dokumenata iz tačke 13.. TD a u skladu sa članom 72.. stav 3.. tačka *a)* ZJN.
- Navodi žalbe da ponuđač „ADRIATIC OSIGURANJE“ d.d. Sarajevo, nije parafirao niti jedan list prijedloga okvirnog sporazuma, niti potpisao na mjestu predviđenom za potpis pružaoca usluga te samim tim nije postupio u skladu sa tenderskom dokumentacijom je netačna iz razloga što je uvidom u ponudu ponuđača „ADRIATIC OSIGURANJE“ d.d. Sarajevo odnosno uvidom u prijedlog Okvirnog sporazuma-Anex VII (str. 133, 134 i 135) jasno vidljivo da je isti popunjen, parafirani svi listovi prjedloga okvirnog sporazuma, potpisan od strane odgovorne osobe-direktora Alena Hujića na mjestu predviđenom za potpis pružaoca usluga te ovjeren pečatom ponuđača a što je moguće utvrditi uvidom u istu.
Iz navedenog je moguće jasno potvrditi da su žalbeni navodi žalitelja „SARAJEVO OSIGURANJE" d.d. Sarajevo, u potpunosti neosnovani i ne ukazuju na bilo koje činjenice koja bi potvrdili navode ili bilo koji navod iz žalbe što se jasno i nedvosmisleno može potvrditi uvidom u predmetne ponude, te ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana i traži da URŽ postupi shodno odredbi člana 111. stav (1) tačka c) ZJN i odbije predmetnu žalbu zbog neosnovanosti.

Ponuditelj Adriatic osiguranje d.d. Sarajevo u Odgovoru na žalbu od 27.05.2021.god. po Advokatskom društvu Martinović&Partneri Sarajevo, se pridružuje navodima koje je iznio ugovorni organ u svom izjašnjenju na žalbu. Naime, apsolutno su netačni i proizvoljni navodi žalitelja da je Adriatic osiguranje svoju ponudu dao protivno tenderskoj dokumentaciji.
Prije svega, prostim uvidom u ponudu Adriatic osiguranja nedvojbeno se može utvrditi da je Nacrt okvirnog sporazuma parafiran na svakoj stranici i kao takav potpisan na mjestu predviđenom za potpis pružaoca usluga.
S druge strane, potpuno su neosnovani i nedokazani navodi da je ponuda sačinjena uz nepoštivanje važećih zakonskih propisa koji definiraju obračun premije. Žalitelj u svojoj žalbi iznosi "golu" tvrdnju i ništa više. Odredbama člana 102. Zakona o javnim nabavkama je jasno propisano da su stranke u postupku dužne iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve i odluke te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Naprotiv, Adriatic osiguranje d.d. je u predmetnom postupku dostavilo prihvatljivu i najpovoljniju ponudu nakon čega je uz pravilnu primjenu materijalnog prava izabrano kao najpovoljniji ponuđač.
Žalitelj nastoji na sve načine da diskvalificira ponudu Adriatic osiguranja i to tvrdnjama da je ponuda Adriatic osiguranja, pod pretpostavkom da su i tačni navodi žalitelja, trebala biti veća za par stotina KM. Posmatrajući rezultate samog postupka nedvojbeno se može izvesti zaključak da je ponuda Adriatica osiguranja niža od ponude Žalitelja za iznos od 5.617,40 KM. Dakle, samo pod pretpostavkom da su tačni navodi žalitelja koje iznosi u žalbi, navedeno odstupanje ni na koji način nije bilo niti je moglo biti od utjecaja na konačan ishod postupka.
Imajući u vidu sve naprijed navedeno potpuno su neosnovani navodi žalbe i Adriatic osiguranje d.d. predlaže da Ured za razmatranje žalbi istu odbije kao neosnovanu.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj prvim dijelom žalbe pobija zakonitost Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za Lot 1. predmetne nabave - Osiguranje zaposlenika, osporavajući prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja, Asa osiguranje d.d. Sarajevo.

Žalitelj ističe da se prema tenderskoj dokumentaciji ponuda čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova, a da je izabrani ponuditelj koristio „termo" fasciklu kojom se uvezivanje vrši na način zagrijavanja plastične mase na hrbatu fascikle u koju "utonu" listovi ponude, pri čemu se pod čvrstim uvezom podrazumijeva da ponude moraju biti uvezane/ukoričene u knjigu ili da ponuda bude uvezana u fasciklu sa metalnim mehanizomom ili uvezana spiralnim, a u svrhu izbjegavanja manipuliranja stranicama ponude. S tim u vezi žalitelj zaključuje da je ponuda izabranog ponuditelja uvezana u suprotnosti sa zahtjevima tenderske dokumentacije, pa je ista trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.

Uvidom u točku 15. tenderske dokumentacije, Način dostavljanja ponuda, utvrđeno je da ugovorno tijelo propisalo slijedeći zahtjev: *Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova.*

Uvidom u original ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je da je ista uvezana i osigurana (trostrukim) jamstvenikom, koji uvezuje i osigurava sve listove ponude, pri čemu je na posljednjoj stranici ponude jamstvenik osiguran (zalijepljen) naljepnicom na kojoj su otisnuti pečati ponuditelja. Sukladno naprijed navedenom, ovo tijelo cijeni da je izabrani ponuditelj svoju ponudu dostavio na način zahtijevan točkom 15. tenderske dokumentacije, s obzirom da ponuda predstavlja osiguranu cjelinu na način da se onemogućava naknadno vađenje ili umetanje listova ponude bez vidljivog oštećenja jamstvenika/naljepnice ponude. Stoga je navod žalitelja neutemeljen.

Žalitelj dalje navodi da se izabrani ponuditelj propustio potpisati u svojstvu ponuditelja na dostavljenim izjavama o ispunjenju uvjeta iz članka 45. i članka 47. ZJN-a, te je ponuda navedenog ponuditelja trebala biti ocijenjena neprihvatljivom.

Uvidom u sporne izjave utvrđeno je da su iste potpisane od strane davatelja izjava, Nejre Turudije, koja je u ponudi navedena kao ovlaštena osoba za dostavljanje ponude, kao i da su izjave ovjerene od strane nadležnog tijela uprave.
Daljim uvidom u ponudu utvrđeno je da je u istoj dostavljena notarska isprava iz koje je vidljivo da zakonski zastupnik Asa osiguranja d.d. daje generalnu punomoć Nejri Turudiji da imenovana može u postupcima javnih nabava zastupati Društvo i potpisivati i ovjeravati potpise na Izjavama o ispunjavanju uvjeta iz članaka 45. i 47. ZJN.
U odnosu na naprijed navedeno, ovo tijelo konstatira da su sporne izjave izabranog ponuditelja dostavljene sukladno s uvjetima iz tenderske dokumentacije, dakle, iste su date od strane ovlaštene osobe za zastupanje Društva u predmetnom postupku nabave (na temelju generalne punomoći zakonskog zastupnika Društva), uredno potpisane od strane iste osobe, pri čemu su izjave i ovjerene od strane nadležnog tijela. Slijedom navedenog, predmetni navod žalitelja se odbija kao neutemeljen.

Žalitelj predmetnom žalbom osporava i prihvatljivost ponude ponuditelja Osiguranje Aura d.d. Banja Luka, dostavljene za Lot 1. predmetne nabave.
Žalitelj navodi da navedeni ponuditelj nije dostavio ponudu na način predviđen tenderskom dokumentacijom, odnosno da je koristio „termo" fasciklu kojom se uvezivanje vrši na način zagrijavanja plastične mase na hrbatu fascikle u koju"utonu" listovi ponude, pri čemu se pod čvrstim uvezom podrazumijeva da ponude moraju biti uvezane/ukoričene u knjigu ili da ponuda bude uvezana u fasciklu sa metalnim mehanizomom ili uvezana spiralnim, a u svrhu izbjegavanja manipuliranja stranicama ponude. S tim u vezi žalitelj zahtijeva odbacivanje ponude iz navedenog razloga.

Uvidom u original ponudu ponuditelja Osiguranje Aura d.d. utvrđeno je da je ista dostavljena uvezana i osigurana (jednostrukim) jamstvenikom, koji uvezuje i osigurava sve listove ponude, pri čemu je na posljednjoj stranici ponude jamstvenik osiguran (zalijepljenom) naljepnicom na kojoj su otisnuti pečati ponuditelja.
Sukladno navedenom, ovo tijelo cijeni da je osporavani ponuditelj svoju ponudu dostavio na način zahtijevan točkom 15. tenderske dokumentacije, kako ista predstavlja osiguranu cjelinu na način da onemogućava naknadno vađenje ili umetanje listova ponude bez vidljivog oštećenja jamstvenika/naljepnice ponude. Stoga se navod žalitelja odbija kao neutemeljen.

U sljedećem navodu žalitelj ističe da se ponuditelj Osiguranje Aura d.d. propustio potpisati u svojstvu ponuditelja na dostavljenoj Izjavi iz članka 52. ZJN-a, te je ponuda istog trebala biti ocijenjena neprihvatljivom.

Uvidom u spornu izjavu utvrđeno je da je ista data i potpisana od strane Emine Šahinović, pri čemu je Izjava i ovjerena od strane nadležnog tijela uprave. Daljim uvidom u ponudu utvrđeno je da je u istoj dostavljena Punomoć od 11.12.2020. godine iz koje je vidljivo da zakonski zastupnik Osiguranje Aura d.d. daje punomoć Emini Šahinović da imenovana može u postupcima javnih nabava zastupati Društvo, davati i potpisivati izjave iz čl. 45, 47. i 52. ZJN.

Sukladno navedenom, predmetni navod žalitelja se odbija kao neutemeljen, s obzirom da je sporna izjava iz članka 52. ZJN navedenog ponuditelja data od strane ovlaštene osobe za zastupanje Društva u predmetnom postupku nabave (temeljem važeće punomoći za zastupanje Društva) kao i da je ista potpisane od strane navedene osobe.

Žalitelj osporavajući ponudu Osiguranje Aura d.d. nadalje ističe da je točkom 13. tenderske dokumentacije zahtijevano da se bilans stanja i bilans uspjeha, kao dokaz o ispunjavanju uvjeta iz članka 47. ZJN dostavlja kao kopija originala, pri čemu je ponuditelj dostavio kopiju dokumentacije, te da navedeno nije u skladu sa tenderskom dokumentacije, jer je riječ o nedostavljanju ovjerene dokumentacije od strane nadležnog tijela što ostavlja pod upitnim vjerodostojnost navedene dokumentacije.

Uvidom u ponudu navedenog ponuditelja utvrđeno da je u istoj dostavljena kopija Bilansa stanja i uspjeha, te ovo tijelo cijeni da je ponuditelj dostavio navedeni dokaz sukladno načinu na koji je ugovorno tijelo zahtijevalo dostavljanje navedene vrste dokumenta, dakle, u formi kopije originala. Stoga se i ovaj navod žalitelja odbija kao neutemeljen.

U nastavku žalbe žalitelj osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja Lota 2. predmetne nabave (osiguranje motornih vozila, plovnih i letećih objekata), Adriatic osiguranje d.d. Sarajevo. Žalitelj najprije ističe da je izabrani ponuditelj obračun premije vršio na osnovu postotaka od osnovne premije na slijedeći način:

- za vozilo pod rednim brojem 74. pogrešno je primjenjen premijski stepen; prethodni bonus 35 % u skladu sa uslovima i tarifom postaje 50 %, a „Adriatic osiguranje" d.d je primjenio bonus 40 %.; član 25. Odluke o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štete prozrokovane trećim licima;
- za vozila pod rednim brojevima: 106, 107, 108, 109, 110, 111. „Adriatic osiguranje" d.d. nije obračunao doplatak za osiguranje putničkih i kombi vozila koja imaju više od pet mjesta osim mjesta vozača, obračun odgovarajuće osnovne premije se uvećava za 10% : član 13. stavak (4) Odluke o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štete prozrokovane trećim licima;
- vozilo pod rednim brojem 128., pogrešno primjenjen premijski stepen od strane „Adriatic osiguranja" d.d.; prethodni bonus 35 % u skladu sa uslovima i tarifom postaje 50 %, a „Adriatic osiguranje" d.d. je primjenio bonus 40 %, član 25. Odluke o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štete prozrokovane trećim licima.

S navedenim u vezi žalitelj napominje da Odluka o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štete prozrokovane trećim licima u članu 26. propisuje da je sastavni dio Odluke Cjenovnik, koji je obavezan za primjenu na teritoriji FBiH a da je Adriatic osiguranje d.d. obračun premija spornih stavki vršio na osnovu postotoka od osnovne premije, a propisi predviđaju jedinstveni način obračuna, odnosno fiksno definirane, te imajući u vidu navedeno, žalitelj zaključuje da ponuditelj nije postupio sukladno odredbama spomenute Odluke, pa je njegova ponuda trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.

U vezi sa navedenim ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi da „navodi koji se odnose na činjenicu da „ADRIATIC OSIGURANJE" d.d. Sarajevo u postupku javne nabavke usluga osiguranja motornih vozila, plovnih i letećih objekata-LOT 2 u djelu koji se odnosi na obračun premije, utvrđene su nepravilnosti: -vozilo pod rednim brojem 74 pogrešno primjenjen premijski stepen od strane ADRIATIC OSIGURANJE,

-za vozila pod rednim brojevima 106,107, 108, 109 110 i 111 ADRIATIC OSIGURANJE nije obračunao doplatak za osiguranje putničkih i kombi vozila koja imaju više od 5 mjesta osim mjesta vozača;

-vozilo pod rednim brojem 128 pogrešno primjenjen premijski stepen od strane ADRIATIC OSIGURANJE .prethodni bonus 35% u skladu sa uslovima postaje 50 % a ADRIATIC primjenio bonus od 40%"

su subjektivna tumačenja iz razloga što isti u žalbenim navodima, navode elemente koji nisu sadržani u Tabeli 1 tačka A-pregled motornih vozila i premija osiguranja auto odgovornosti i Tabeli 2 tačka B-pregled motornih vozila i premije osiguranja za auto- kasko koja je sastavni dio tenderske dokumentacije a u kojima su već bili navedeni podaci o vozilima sa stepenima stečenog boniteta (tabela A). U navedenom slučaju žalilac niti jednim navodom nije uspio dokazati, niti učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču navodnih povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi. Naime, činjenica koja je neoboriva je da je ugovorni organ predmetnu TD, a osobito tehničku specifikaciju, sačinio uz potpuno uvažavanje relevantnih odredbi ZJN i pripadajućih podzakonsih akata, a posebno člana 3., člana 53., i člana 54., ZJN."

Razmatrajući navedeno ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju predmetnog postupka nabave gdje je utvrđeno da je ugovorno tijelo u Tabeli 1. Pregled motornih vozila i premije osiguranja autoodgovornosti točno (u postotcima) odredilo stupnje stečenog boniteta, uključujući i stope stečenog boniteta za vozila koja žalitelj navodi u žalbenom navodu.

Uvidom u ponudu spornog ponuditelja Adriatic osiguranje d.d. utvrđeno je da je isti ponudio premije osiguranja po vrsti pokrića u skladu sa zahtjevima ugovornog tijela iz predmetne tenderske dokumentacije, u kojoj, kao što je prethodno istaknuto, su točno određeni postotci stečenog boniteta za sva vozila čije se osiguranje zahtijeva.

Na temelju naprijed navedenog ovo tijelo konstatira da je ponuditelj u svojoj ponudi ponudio premije osiguranja na način na koji je ugovorno tijelo zahtijevalo tenderskom dokumentacijom predmetnog postupka nabave. Stoga se predmetni navod žalitelja odbija kao neutemeljen.

Osporavajući prihvatljivost ponude Adriatic osiguranje d.d. žalitelj u posljednjem navodu naglašava da isti nije dostavio ponudu sukladno zahtjevu ugovornog tijela iz točke 28. tenderske dokumentacije, u kojoj se navodi da je Nacrt okvirnog sporazuma sastavni dio tenderske dokumentacije, u kome su uneseni svi elementi iz tenderske dokumentacije, pri čemu su ponuditelji dužni potpisati i parafirati sve listove datog dokumenta. S tim u vezi žalitelj ističe da ponuditelj

nije parafirao ni jedan list Nacrta okvirnog sporazuma, te samim tim nije postupio u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije.

Uvidom u ponudu ponuditelja Adriatic osiguranje d.d. utvrđeno je da je isti dostavio Nacrt okvirnog sporazuma čije su stranice parafirane od strane odgovorne osobe ponuditelja, kao i da je navedeni dokument potpisan od strane iste osobe, dakle, na način zahtijevan tenderskom dokumentacijom. Stoga je i ovaj navod žalitelja ocijenjen kao neutemeljen, kao i žalba u cijelosti.

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

S obzirom da je žalba žalitelja neutemeljena, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl. ing. arh.

Dostavljeno:
- Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo
- Asa osiguranje d.d. Sarajevo
- Adriatic osiguranje d.d. Sarajevo
- Osiguranje Aura d.d. Banja Luka
- evidencija
- a/a
- FMUP Sarajevo